ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ನುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳದೆ ಹೋದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ.—ಯಾರು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದರೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾವು ಗಹನವಾಗಿ ಯೋಚಿಸಿದರೆ ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಹೊರಟರೆ ಕಾರ್ಯಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಯೋಚನೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದರೆ ಅದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಸಂಪಾದಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದೇ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವುಗಳು ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕೇ ಹೊರತು ಒಂದು ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನೇ ನರ್ವಸ್ವವೆಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಅಭ್ಯುದಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡದೆ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಪಾನನಿರೋಧ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ದೇಶದ ಆರ್ಥಿಕಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಾಧನೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ಹೇಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿಯೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೂ ಸುಮಾರು ಹತ್ತುಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಒದಗಿಸಬೇಕು—ಸಾಲದ ಮೂಲಕ ಆರುಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ, ಕಂದಾಯದ ಮೂಲಕ ಮೂರುಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಪೊಬಲಗನ್ನು ನಾವು ಒದಗಿಸದೆ ಹೋದರೆ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಕರವಾದ ಆದಾಯವನ್ನು ನಾವು ಬಿಟ್ಟರೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ಕಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಈ ವಾದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೂ, ಯಾವ ಕುಡಿತದಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಬರುತ್ತಿತ್ತೆಯೋ ಅದು ಅವರಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿದು ತನ್ಮೂಲಕ ಆರ್ಥಿಕಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಾಧನೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಗುರುತರವಾದ ಕಾರಣವೆಂದೂ ಈ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಸಮಾಲೋಚನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮುಂದಿನ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀಮತಿ ನುಬ್ಬಮ್ಮನವರು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment to the vote of the House. What does the mover of the amendment propose to do with his amendment ?

Sri B. HUTCHE GOWDA.—I press it.

Mr. SPEAKER.—The question is:—

"That the words and figures 'from 1st July 1954' may be added at the end of the resolution."

The motion was negatived.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನು ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮತಿ ನುಬ್ಬಮ್ಮನವರು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ನುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಾನೆಯೆ ಅನುಮತಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

The Resolution was, by leave, withdrawn.

RULING BY THE SPEAKER WITH REFERENCE TO APPROPRIATION BILL.

Mr. SPEAKER.-Sri B. Hutche Gowda raised certain points yesterday in connection with the Appropriation Bill which I consider it desirable to clarify.

The first point he made was that the Appropriation Bill does not indicate how the additional demands are proposed to be met by Government and as such the Bill was irregular. As Hon'ble Members will notice from the financial provisions of the Constitution the practice of earmarking specified taxes or receipts for particular expenditure is not recognised. All revenue is paid into the Consolidated Fund and all sums issued out of the Consolidated Fund are appropriated by the Appropriation Acts. No doubt when the main estimates are presented to the House, it has been the practice to specify the revenue receipts, the revenue expenditure and to indicate in case of a deficit, as to how the deficit is proposed to be covered. This has been the practice in our Legislature also. But where supplementary estimates are presented, it is neither the practice nor is it possible to undertake a review of the entire financial position. A correct picture of the accounts would not be available until several months after the period for which such position has to be ascertained. But it is usual to expect the Finance Minister in introducing Supplementary Estimates to indicate how the demand is proposed to be met, whether by Central assistance not contemplated

in the Budget or from overall savings or increased receipts. Such a statement the Law Minister did make in his reply to the debate on the Bill. It would have been better if such a statement had been made when moving for the consideration of the Bill as this objection could not have been then raised by any Member.

The second point raised was that instead of presenting a supplementary estimates, second budget should have been presented. On this question I am afraid the member is under a misapprehension. Article 202 (1) of the Constitution states that in respect of every financial year there shall be laid before the House a statement of receipts and expenditure called the Annual Financial Statement. This clearly shows that there can be only one main estimate presented to the House each year. The principle of annuality as this is called requires that a financial year should be treated as a closed period separate from every other financial year and that the Legislature should be given a complete picture of the financial position, that is expenditure-receipts in respect of the whole year. To permit Government to do otherwise would be to make the financial picture blurred and to that extent Legislative control less effective. Where however the amount sanctioned for any year is insufficient or some new service has to be financed the need for a supplementary estimate arises. Theoretically only one estimate should be prepared and as observed in Durell on Parliamentary Grants, " to render Parliamentary control effectual it is necessary that the House of Commons should have the money transactions of the year presented to it in one mass and on one account." But as the annual estimates have to be prepared months in advance and various unpredictable factors come into play, supplementary estimates have become inevitable. The presentation of these supplementary estimates though thus recognised cannot be held to permit the presentation of the main estimates themselves in instalments. That is against the Constitution and against the effectiveness of Legislative control. The provision of rule that the Budget may be presented in parts is really not against this requirement. What it means is that the main estimates for the year for all departments need not be presented together but at different times or in parts. For instance in England the Estimates are grouped under 5 main branches: Navy, Army, Air and Civil and Revenue Departments. Members know that in the House of the People the railway estimates are presented as distinct from the Civil estimates. Our Rule is merely intended to permit of such division of an estimate into parts and is not inconsistent with the Constitution which requires that there shall be only a main Estimate for each financial year.

Mr. SPEAKER.—Now we shall take up discussion on Sri Nagaiah Reddy's question No. 149...

A Voice: What about the other resolutions, Sir ?

Mr. SPEAKER.—There is no time to go into them.

Discussion on Q. No. 149 re: Government patronage shown to " Blitz ".

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿ (ಗೋರಿಬಿದನೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ 'ಬ್ಲಿಡ್ಜ್' ಪತ್ರಿಕೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅರುಸರಿಸುತ್ತಿರುವಕ್ಕ ನೀತಿ ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ 2,625 ರೂಪಾಯಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮೊತ್ತವೇ ಆಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಏಡೆಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕಕ್ಷಸರ್ನಿಗಳವರು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣಕೊಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏಡೆಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಇಕ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷಗಳು ಕೆಲವು ಇವೆ. ಷುಗರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ, ಪರ್ಟಿಲೈಸರ್ಸ್, ಲ್ಯಾಂಪ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಹೀಗೆ ಅನೇಕವಾಗಿವೆ. ಇವುಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಹಣ ಪಾವತಿಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಥಾರಿಟಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಏಡೆಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕಕ್ಷಸರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಥಾರಿಟಿ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ ಅವುಗಳ ಚೇರ್ಮನ್‌ರು ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳು ಯಾವ ಅಡ್ವರ್ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಇಕ್ಷಫರ್ಮೇಷ್ ಆಫೀಸರ ಮೂಲಕವೇ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ 6,000ರೂಪಾಯಿಗೆ ಒಂದು,